

Magmás albizottság 2006. február 24.

Emlékeztető

A Magyar Magmás Rétegtani Albizottság (MMRA) 2006. február 24-én 14.00-tól kezdődően tartotta ülését a Magyar Állami Földtani Intézet Igazgatói Tanácstermében, amelyen tizenhárom fő vett részt, míg heten kérték kimentésüket.

Jelenlévők névsora:

Molnár Ferenc - ELTE-TTK (Magmás Albizottság titkára)

Gméling Katalin - MTA, IKI (Magmás Albizottság titkára)

Rózsa Péter - Debreceni Egyetem (Magmás Albizottság titkára)

Dobosi Gábor - MTA GKKI

Gyarmati Pál - MÁFI, Debreceni Egyetem (nyugdíjas)

Jámbor Áron - MÁFI (nyugdíjas)

Pécskay Zoltán - ATOMKI

Pelikán Pál - MÁFI

Radócz Gyula - MÁFI (nyugdíjas)

Vetőné Ákos Éva - MÁFI (nyugdíjas)

Zelenka Tibor - MGSZ (nyugdíjas)

Császár Géza - MÁFI (Magyar Rétegtani Bizottság elnöke)

Gyalog László - MÁFI (Magyar Rétegtani Bizottság titkára)

Kimentette magát:

Németh Károly - MÁFI (Magmás Albizottság elnöke)

Nagymarosy András - ELTE-TTK (Oligocén Albizottság elnöke)

Buda György - ELTE-TTK

Harangi Szabolcs - ELTE-TTK

Bali Enikő - ELTE-TTK

Horváth Péter - MTA, GKKI

Haas János - ELTE-TTK

Az előzetesen (2006. 02. 14-én) kiküldött napirend az alábbi volt:

Az MMRA ülés legfőbb napirendi pontja:

A litosztratigráfiai táblázatot és a rövid leírásokat tartalmazó kiadványt újra nyomtatják, így lehetőség nyílik a táblázatok újjászervezésére, a magmás formációk és rövid leírásaik modern vulkanológiai és sztratigráfiai ismeretek tükrében való kiegészítésére vagy átírására, azaz a felülbírálásra.

(A litosztratigráfiai táblázatok a <http://www.mafi.hu/microsites/lithosz/kolofon.html> címen is elérhetőek.)

Feladat a táblázatban szereplő egységek listájának áttekintése és indokolt megújítása. Szükség esetén a szerkezeti-kifejlődési egységek méretének, és nevének megváltoztatása. Indokoltnak tűnik, hogy az ugyancsak megújítandó leírásokban felsorolásra kerüljenek a formációnál alacsonyabb rangú egységek is, elsősorban a tagozatok. Az új táblázatok és a rövid leírások elkészítésének határideje 2006. 03. 31., hogy 2006. szeptember 1-ig a kiadvány nyomtatásban is megjelenhessen. Új rétegtani elnevezés bevezetésének előfeltétele kellene hogy legyen, az adott rétegtani egységről elfogadott tudományos lapban közölt adat, annak fizikai valójáról, koráról, rétegtani kapcsolatáról stb. A MÁFI-Mol-os fúrásátértékelések - és térképszerkesztések révén igen sok magmás új és módosított egység jött létre. Ezek a javaslatok megjelentek nyomtatásban (Gyalog L., Budai T. 2004 - MÁFI Évi Jelentés 2002; letölthető a MÁFI honlapjáról (<http://www.mafi.hu/>) és az MMRA ideiglenes honlapjáról is (<http://knemeth-volcano.fw.hu/>).

Az ülés jegyzőkönyve

Az ülésen az elfogadott és a Gyalog és Budai (2004) által javasolt magmás litosztratigráfiai alapegységeket a paleozoikumtól a pannóniai korig tekintettük át. Az ülést Molnár Ferenc vezette le.

A Magyarország litosztratigráfiai alapegységei, Táblázatok és rövid leírások című kiadvány Paleozoikum II táblázatában található formációk megvitásával kezdődött az ülés.

Paleozoikum II.

A Gyalog és Budai (2004) által javasolt Mórági Gránit Formációt a Mórági Komplexum helyett, annak magmás képződményeire, valamint a Füzérkajatai Porfiroid Formációra az ordoviciumi korváltoztatást az ülésen résztvevők egyöntetűen elfogadták.

Gyarmati P.: Már Magyarország 200 000-es sorozatában is ez a kor szerepelt.

Zelenka T.: Javasolja, hogy a magmás rendszerek leírására szülessen egy egységes, következetes rendszer a kőzet nevét, szövetét, ásványos összetételt és a kőzettest alakját illetően.

Gyarmati P.: Anyag, alak, folyamat!

Pelikán P.: A triász és a jura kőzetek mintájára javasolja a magmás kőzetekre leírására is hasonló felépítést.

Paleozoikum I.

Gyalog és Budai (2004) két új formációt: Zsinnyei Metabazalt F., és Felsősomlyói Kvarcporfír F. javasolt, amely utóbbi a permbe is áthúzódik; valamint a Velencei Gránit F.-n belül két új tagozatot: Kisfaludi Mikrogránit T., Pákozdi Gránitporfír T.

Zelenka T.: A Velencei-hg. aplitjai miért nem szerepelnek? Koradatok léteznek.

Gyalog L.: Az aplitokat nem soroltuk önálló egységbe.

Pelikán P.: A Zsinnyei Metabazalt F. eredetileg tagozat volt az Abodi Mészke F.-ban. Az Abodi Mészke F. helyett Abodi F.-t javasol és annak legyenek külön vulkáni és mészke tagozatai, (a Zsinnyei Metabazalt csak egy előfordulásra korlátozódik).

Jámbor Á.: Felhívja a figyelmet más előfordulásokra is.

Gyalog L.: Szerint üledékes F.-ban ellentmondásos lehet a magmás T. A Felsősomlyói Kvarcporfír F.-ban és általában egységnevekben a kvarcporfír név nem szerencsés, mivel az nem érvényes kőzetnév. Ebben az esetben Felsősomlyói Gránitporfír F. lenne a Velencei-hg. magyarázója alapján a jó.

A Zsinnyei Metabazalt F. helyett a résztvevők tagozatragot javasolnak, egyúttal az Abodi Mészke F.-nak Abodi F.-ra (kőzetnév nélkül) való változtatását. A Velencei Gránit F.-n belül a két új tagozatot (Kisfaludi Mikrogránit T., Pákozdi Gránitporfír T.) a résztvevők elfogadták.

Perm

Jámbor Á.: Szerint felülvizsgálandó az, hogy a Gyűrűfüi Riolit F. kiterjed-e az Alföld aljzatára.

Gyalog L.: Lelkesné Felvári Györgyi Kékkúti Kvarcporfír F.-t javasol a Balaton-felvidéken (ott sem jó a kvarcporfír név, riolit lenne a megfelelő).

Jámbor Á.: Dél-Dunántúli permi riolit egységek a Villányban teljesen mások, mint a Mecsekben, ahol összesült, míg a Villányban nagy porfíros, gránátos és ott található riolitláva és -tufa is. Felveti ezek különválasztásának szükségességét.

Császár G.: A szlovákiai beosztással ért egyet. A permi riolitok a Tokaji egységben is előfordulnak a Kásói F.-ban több szintben. Itt nevezzék el őket másképp.

Jámbor Á.: Villányi-hegységekkel korrelálhatóak a Tokaji-hg.-ben található tufák. A szlovák formációk követését javasolja és a permi riolitot a Tokaji-hg.-ben el kell különíteni a Gyűrűfüi Riolittól.

Triász

Gyalog és Budai (2004) két új formációt: Tilospusztai Andezit F. és Hosszúvölgyi Bazalt F.; valamint a Szentistvánhegyi Andezit F.-n belül Bagolyhegyi Kvarcporfír T.-ot javasolt.

A Tilospusztai Andezit Formációt a résztvevők elfogadták.

Pelikán P.: A Hosszúvölgyi Bazalt F. triász és jura részei nem választhatók szét. A Bagolyhegyi Kvarcporfír T. nem tartozhat a Szentistvánhegyi Andezit F.-ba, annak Bagolyhegyi Kvarcporfír F.-nak kellene lennie. Az 1:50 000-es nyomtatott térképen a Szentistvánhegyi-, Szinvai-, Létrási Formációk és a Bagolyhegyi Metariolit F. is szerepel.

Zelenka T.: Kvarcporfír helyett a riolit név használatát javasolja.

Jámbor Á.: A bükki vulkanitok geokémiaailag nagyon különbözőek.

Gyalog L.: A most megjelent (2004-2005) bükki magyarázó figyelembe vételét javasolja.

Pécskay Z.: A Kásói F.-ban települő riolitokra új koradatok léteznek.

Jura

Gyalog és Budai (2004) nem javasolt új egységeket a jurában.

Pelikán P.: A Szarvaskői Bazalt F. és a Tardosi Gabbró F. két formáció, térképezhetőek (50 000-es térképen), területileg elkülöníthetőek, és nincs bizonyítva, hogy összetartoznak.

Kisebb vita alakult ki a különböző kőzettípusok külön formációba sorolásának szükségességétől, amelyek akár egy kitörés termékei is lehetnek.

Gyalog L.: Nem javasolja a vulkáni és szubvulkáni testek külön formációba való elkülönítését.

Zelenka T.: Egyetért Gyalog véleményével.

Császár G.: Ellenvéleményt fogalmaz meg, miszerint a formáció litosztratigráfiai alapegység, amely térképezhető és közzétanilag elkülöníthető kell hogy legyen.

Vetőné Ákos É.: A vulkáni és szubvulkáni testeket nem kívánja elkülöníteni, egyetért Zelenka és Gyalog véleményével.

Császár G.: Ha külön térképezhetőek, akkor el kell őket különíteni.

Mélységi magmás és vulkáni testekre nincs egyöntetűen elfogadott litosztratigráfiai szemlélet a hazai geológus társadalomban.

Pelikán P.: Az ultrabázisos testek nem térképezhetőek. Továbbra is két formációt javasol: Szarvaskői Bazalt F. és Tardosi Gabbró F.

Kréta

Gyalog és Budai (2004) egy új formációt: Rozsdásserpenyői Trachit F. javasolt.

Gyalog L.: A Rozsdásserpenyői Trachit F. kapcsolata a Mecsekjánosi Bazalt F.-val nem bizonyítható.

Császár G.: Ha a Rozsdásserpenyői Trachit F. külön formációba sorolandó, akkor az igen heterogén Mecsekjánosi Bazalt F. is szétbontandó külön formációkra. Egy telér formáció szintű elnevezése megkérdőjelezhető.

Gyalog L.: Mindenképpen elkülöníthető a Mecsekjánosi Bazalt F.-től, területileg is, kora sem biztos, hogy azonos, lehet felső-kréta is Villányi-hegységi analógiák alapján.

Többek véleménye szerint is a mecseki vulkanizmust önállóan át kell tekinteni, és ki kell kérni az ezzel foglalkozók (Harangi Szabolcs és Szabó Csaba) véleményét a kérdésben!!!

Pécskay Z.: Mecsektől délre található vulkáni képződmények (andezitek, riolitok) alsó-kréta korúnak vannak elfogadva, a felső-kréta korok fiatalodás eredményei (publikált eredmények).

Császár G.: A Villányban is vannak kréta nyomok. További vizsgálatokat igényel a kérdés.

Paleocén-eocén

Gyalog és Budai (2004) egy új tagozatot, a Kápolnásnyéki Andezit Tagozatot javasolt a Nadapi Andezit F.-n belül, a rétegvulkáni képződményekre.

Az új tagozatnév-javaslatot a résztvevők elfogadták. A vulkanizmus az eocénből áthúzódik az oligocénba.

Zelenka T.: Mind a három vulkáni formáció átlóg az oligocénba, így eocén-oligocén korúnak kellene ezeket ábrázolni.

Pécskay Z.: Majdnem mind három területről születtek publikációk és PhD tézisek, így Benedek Kálmántól...

Molnár F.: ... és Bajnóczi Bernadettől is.

Oligocén

A vulkanitok korának oligocénbe való áthúzódása a résztvevők által elfogadott.

Miocén

Gyalog és Budai (2004) jelentős számú új formációt és azokon belül új tagozatokat javasolt, melyek cikkükben táblázatos formában is megtekinthetőek. Gyalog L.: Javasolja, hogy haladjunk tufaszintenként, majd utána beszéljük át a maradék miocén vulkáni, magmás formációkat.

Radócz Gy. és Zelenka T.: Istenmezejei Riolittufa F. elfogadható, az alsó riolittufától elválasztható, 100 km² elterjedésű, 8 m vastag szint, jól elkülöníthető. Az alsó riolittufa alatt 60 m-rel, a Mátra É-i lábánál is megvan. Önálló egység, nem fogazódik össze mással.

Pécskay Z.: A tufák elkülönítésével vannak problémák. Vulkanológiai eredetüket nehéz meghatározni. Különböző kitorési központokból származhatnak. Ezek egy formációba sorolhatóak? Például a börzsönyi és az azonos korú bükkaljai ignimbritek egy formációba sorolása jogos-e.

Császár G.: A terepi gyakorlat során alkalmazható elkülönítést javasol. Ha nem lehet elkülöníteni megjelenés alapján, akkor nem szükséges a szétválasztás.

Újra felmerül a litosztratigráfiai és genetikai besorolás problémája.

Zelenka T.: A három riolittufa szint (alsó, középső és felső) gyakorlatban sokszor nem követhető. Javaslat: legyen egy Alsó Riolittufa Csoport, és ezen belül a különböző területeken a helyi elnevezéseknek megfelelő formáció.

Császár G.: A formációcsoportok kialakítását nem javasolja, inkább az egyes területekre vonatkozóan tagozatok kialakítását.

Zelenka T.: Gyulakeszi Riolittufa F. „típusterülete” egy fúrásban van.

Pelikán P.: A legalsó (Istenmezejei), az alsó (Gyulakeszi) és a középső (Tari) riolittufaszintek (Riolittufa F.-k) jól elkülöníthetők egymástól. Az igazi problémát a felső riolittufaszint jelenti, zöme áthalmozott.

Zelenka T.: A Nyírségben már a középső szintnél is vannak gondok.

Pelikán P.: A Nyírségben csak egy teljes szelvényű magfúrás van, ezért az információ hiányos, és ez okozza a gondot.

Radócz Gy.: A hegyvidéki területen a tufaszintek nem okoznak gondot, jól elkülöníthetők.

Császár G.: Formáció rangon nem szükséges minden egységet külön kezelni, különben nem lesz átlátható és oktatható.

Zelenka T.: A írott javaslatban (Gyalog, Budai 2004), több területre túl sok formációcsoport van .

Pelikán P.: A kárpátiig a tufaszintekkel nincs probléma. A badeni-szarmatában már ez bonyolultabb, az áthalmozott anyagok okozzák a legtöbb problémát.

Gyalog L.: A vulkáni hegységekben az üledékek hiánya miatt nehézkes a badeni-szarmata tufák elkülönítése.

Radócz Gy.: A Borsodbalatoni Riodácittufa F. helyett Bükkmogyorósi Dácittufa F.-t javasol, ami már nyomtatásban is megjelent.

A kárpátiig a tufaszintek megfelelőek, az új egységek (Istenmezejei F. és a tagozatjavaslatok) is elfogadottak.

Ezek után a középső-késő-miocén korú, különböző vulkáni hegységi egységeket külön tárgyaltuk:

Börzsöny-Visegrádi Formációcsoport

Pelikán P.: Túl sok formáció szerepel a javaslat (Gyalog és Budai, 2004) alapján erre a területre. A terület a Márianosztra-Kóspallag vonal szerint választódik ketté és nem a recens Duna medre alapján.

Császár G.: A négy új formáció helyett inkább csak két formációt javasol.

Zelenka T.: A Visegrádi-hg-ben és a Börzsönyben is külön kitörési központok vannak. A dobogókői terület és a magasbörzsönyi is önálló egységek. Térképezhetőség szempontjából célszerű szétszedni.

Pécskay Z.: Az alsó dácittufa a Börzsönyben ide (ebbe a formáció csoportba) tartozik-e vagy sem?

Zelenka T.: Az alsó dácittufa helyi kitörés eredménye, mindenütt előfordul.

Császár G.: Újból hangsúlyozza, hogy a litosztratigráfiai egységek nem genetikai egységek. Ha lehet, akkor egyszerűsíteni kell.

Gyarmati P.: A Magasbörzsönyi Andezit F.-n belüli tagozatokat nem tartja elkülöníthetőnek.

Pelikán P.: Indokolt-e a két-két dácit és a két-két andezit egység fenntartása?

Császár G.: Az egész egység egy formációban tartása nem indokolt, de a javaslattevő Korpás László távollétében nem lehet előrébb jutni, az ő véleményét ki kell kérni e kérdésben. Litológiaiailag egy-egy egységet alkotnak.

Konklúzió: „Vízszintes” összevonás elfogadható lenne!

Mátrai Vulkanit Formációcsoport

Zelenka T.: A nyírségi andezitek idevonását nem javasolja. A javaslatban (Gyalog, Budai 2004) szereplő kor nem valós, a Mátrában nincs 10,2 Ma kor.

Gyalog L.: Ez a nyírségi Komoró-I fúrásból származó kor. Az első koncepció a Tokaji-hegység tagolásakor még koronkénti egységes tagolás volt, így lett mátrai formációnév a Nyírségben. A koncepció menet közben változott inkább hegységközpontú formációcsoportnevekre.

A Mátrai Vulkanit Formációcsoport egységeire tett javaslatok (Nagyhársasi, Kékesi, Karancsi, Gyöngyössomlyói, Csákánykői F.) elfogadást nyertek

Nyírségi Vulkanit Formációcsoport

Az ülésen résztvevők nem javasolják a három formációcsoport megtartását. Egy formációcsoport javasolt.

Rózsa P.: A Nyírségi Vulkanit Formációcsoport elnevezés nem megfelelő. A Tokaji-hegység többi formációcsoportjának elnevezése sem szerencsés.(pl. Hegyaljai Vulkanit Fcs.).

Császár G.: Ha nincs üledékes közbetelepülés, akkor nem szükséges külön formációcsoportokat kialakítani.

Gyarmati P.: A tagozatok elkülönítését jónak tartja.

Pécskay Z.: Fontosnak tartja, hogy az új leírásoknál a pontos és az eredeti forrásra legyen hivatkozás.

Gyarmati P.: A füzérkajatai fúrás badeni és szarmata vulkanitokat szel át és a Füzérkajatai Porfiroid F.-ban áll meg. Azért szerinte Füzérkajatai Andezit F. néven kellene nevezni.

Császár G.: Nem szerencsés két különböző típusú és korú formációnak ugyanazt a helységnevet adni, csak ha más nem lehetséges.

Molnár F.: Lehetne Tállyai Andezit F.

Gyarmati P.: Tállyán van a felszínen is andezit, amely más típusú, így ez az elnevezés nem javasolt.

Császár G.: Maradjon Füzérkajatai Andezit F., annak ellenére, hogy Füzérkajatai Porfiroid Formáció már szerepel a litosztratigráfiai táblázatban, de nincs jobb megoldás.

Tokaji Vulkanit Formációcsoport

Gyarmati P.: A Szerencsi Riolittufa F., Baskói Andezit F. és az Amadévári Andezit F.-val egyetért.

Zelenka T.: A Vizsolyi Riolittufa F. elnevezés megkülönbözteti a Csereháti Riolittufa F.-tól.

Pelikán P.: A Csereháti Riolittufa F.-ra ezek alapján nincs szükség, mert ugyanaz, mint a Vizsolyi.

Gyarmati P.: A Vizsolyi és Csereháti F. legyen elkülönítve.

Molnár F.: Hidrotermás és más kémiai elváltozáson átesett vulkáni, magmás kőzeteket nem volna szabad külön formációba, illetve tagozatba sorolni. Át kell tárgyalni, hogy a badeni vulkanitok hány külön formációt alkotnak.

A Vágáshutai Dácit F.-ba javasolt (Gyalog, Budai 2004) Szávahegyi Tagozatot az ülés résztvevői elvetették, akárcsak a Sátoraljaújhelyi Riolittufa F.-n belüli Makkoshotycai Tagozatot. Ez utóbbi helyett a Hollósvölgyi Tagozatot javasolták.

Gyarmati P. és Zelenka T.: A Sátoraljaújhelyi Riolittufa F.-ban a Csattantyúi Tagozat elnevezés nem szerencsés. Ez főként szarmata.

Rózsa P.: Erdőbényei F. is utóvulkáni képződmény.

Zelenka T.: Erdőbényei F. nem javasolt, ezek nem vulkanitok, hanem üledékes kőzetek.

Molnár F.: Erdőbényei F. ne legyen formáció, de lehetne tagozat.

Pelikán P.: De akkor minek legyen a tagozata, ha eddig formáció volt?

Császár G.: A litosztratigráfiai egységek térben és időben kapcsolódnak.

Zelenka T.: Amadévári Andezit F. szükséges. A Tarcali Dácit Tagozatot formáció szintjén javasolja.

Gyarmati P.: Egyetért Zelenkával.

Bizottságot kell létrehozni a területi szakértőkből a tagozatok további pontosítására.

Az ülésen javasolt új, egységes formációcsoportnév: Tokaji Vulkanit Formációcsoport a három korábbi formációcsoportnév helyett

Badeni-szarmata tufák

Sajóhidvégi Trachit Formációt egységesen elfogadták az ülésen résztvevők.

Radócz Gy.: A Felnémeti és a Harsányi Riolittufa megtartását javasolja, amelyek rétegtani helyzete tisztázott. Két külön tájegységre vonatkozik.

Pelikán P.: Faunás közbetelepülések igazolják a bükki tufák szétkülönülését.

Zelenka T.: Lénárddaróci Riolittufa F. önálló, összesült ignimbrit egység.

Pelikán P.: A tufák közt jelentős litológiai különbségek vannak. Külön besorolásuk fenntartását javasolja.

Radócz Gy.: A borsodi tufák besorolásával egyetért.

Pelikán P.: Az Upponyi-hegység területén a Dubicsányi Andezit F. a tufaöszletet megosztja.

Radócz Gy.: A felső riolittufát vágja ketté a Dubicsányi Andezit F., alatta Lénárddaróci Riolittufa F., felette Galgavölgyi F. (a felső riolittufa). A legfelső a Csereháti F.

Zelenka T.: A nyírségi vulkanitokkal külön kell foglalkozni!

Szükséges egy munkacsoportot létrehozni a pontosításokhoz!

Pannóniai vulkanitok

Az Apróhomoki Bazalt F. javaslatot a bizottság elfogadta.

Összefoglalás

Az ülés azzal zárult, hogy a jelenlévők megállapodtak, hogy munkacsoportokat hoznak létre, melyek átnézik egyes területeken a javaslatokat és a most elhangzott módosításokat, elsősorban a miocén magmás képződmények tekintetében.

A javasolt főbb területek, illetve munkacsoportok:

- perm vulkanitok (Lelkesné Felvári Gyöngyi bevonásával);
- vulkáni és szubvulkáni egységek 1 vagy 2 formációba sorolása (lásd pl. Szarvaskői - Tardosi F., ill. Nadapi F. Kápolnásnyéki - Sorompóvölgyi - Cseplekhegyi T.);
- mecseki és villányi kréta vulkanitok, valamint a Rozsdásserpenyői F. (Harangi Szabolcs és Szabó Csaba bevonásával);
- Börzsöny-Visegrádi-hegység miocén vulkanitjai (Korpás László bevonásával);
- Tokaji-hegység és Nyírség miocén vulkanitjai (Pentélenyi László és Püspöki Zoltán vagy Kozák Miklós bevonásával);
- Északi-középhegységben a badeni-szarmata-pannóniai savanyú tufák.

Budapest, 2006. február 28.

Gméling Katalin Molnár Ferenc Gyalog László
Magmás Albiz. titkára Magmás Albiz. titkára MRB titkára

FÜGGELÉK

A javaslatokról történt döntéseket a jobb áttekinthetőség érdekében három táblázatban foglaltuk össze (összeállította Gyalog László)

Elfogadott javaslatok

Eddigi hivatalos név	Eddigi hivatalos kor	Javasolt és elfogadott név	Javasolt és elfogadott kor
Mórági K.	paleozoikum	Mórági Gránit F.	
Füzérkajatai Porfiroid F.	ópaleozoikum		ordovíciumi
Abodi Mészke F.	késő-devon	Zsinnyi Metabazalt T. (Abodi F.) (eredeti javaslat önálló F. volt)	késő-devon
Abodi Mészke F.	késő-devon	Abodi F. (helyszíni javaslat)	késő-devon
		Felsősomlyói Kvarcporfír F.	késő-karbon
		Kisfaludi Mikrogránit T. (Velencei Gránit F.)	késő-karbon
		Pákozdi Gránitporfír T. (Velencei Gránit F.)	késő-karbon
		Tilospusztai Andezit F.	középső-késő-triász
		Kápolnásnyéki Andezit T. (Nadapi	késő-eocén-kora-

		Andezit F.)	oligocén
Nadapi Andezit F. és 4 tagozata	késő-eocén		késő-eocén-kora-oligocén (helyszíni javaslat)
Recski Andezit F. és 5 tagozata	késő-eocén		késő-eocén-kora-oligocén (helyszíni javaslat)
Szentmihályi Andezit F. és 2 tagozata	késő-eocén		késő-eocén-kora-oligocén (helyszíni javaslat)
		Istenmezejei Riolittufa F.	eggenburgi
		Kisgyőri T. (Gyulakeszi Riolittufa F.)	ottnangi
		Bogácsi T. (Tari Dácittufa F.)	kárpáti
		Mátrai Vulkanit Fcs. és új F.-i: Nagyhársasi, Kékesi, Karancsi, Gyöngyössolymosi, Csákánykői F.	Fcs.: kárpáti-szarmata
		Sajóhídvégi Trachit F.	badeni-szarmata
		Sátoraljaújhelyi Riolittufa F. és 4 tagozata (Mikóházai Riolittufa, Nyilazóbányai, Végardói Riolit, Csattantyúi T.)	késő-badeni
		Füzérkajatai Andezit F.	késő-badeni
		Vágáshutai Dácit F.	késő-badeni
		Szerencsi Riolittufa F. és 7 tagozata	kora-szarmata
		Baskói Andezit F. és 5 tagozata	kora-szarmata
		Dubicsányi Andezit F.	kora-szarmata
		Vizsolyi Riolittufa F.	késő-szarmata-kora-pannóniai
		Amadévári Andezit F. (tagozata kérdéses)	késő-szarmata-kora-pannóniai
		Apróhomoki Bazalt F.	kora-pannóniai

Elvetett javaslatok

Javasolt új név	Javasolt kor	Probléma
Nyírségi Vulkanit Fcs, Hegyaljai Vulkanit Fcs., Tokaji Vulkanit Fcs.		nem szerencsés a 3 Fcs., helyette egy kellene (Tokaji Fcs.)
Szávahegyi T. (Vágáshutai Dácit F.)		kálimetaszomatizált változat ne legyen önálló egység
Makkoshotyikai Riolittufa T. (Sátoraljaújhelyi Riolittufa F.)		helyette Hollósvölgyi Tagozat javasolt (helyszíni javaslat)

Függőben maradt javaslatok

Javasolt új név	Javasolt kor	Probléma
Kékkúti Kvarcporfir F.		ne legyen kvarcporfir közetnév
perm szlovákiai F.-k átvétele (helyszíni javaslat)		nincs konkrét névjavaslat
perm riolitra új név a Tokaji-hg.-ben (helyszíni javaslat)		nincs konkrét névjavaslat
Bagolyhegyi Kvarcporfir T. (Szentistvánhegyi Andezit F.)		Bagolyhegyi Metariolit F. név javasolt (Bükki magyarázóban így szerepel)
Szarvaskői Bazalt F. és a Tardosi Gabbró F. összevonása egy F.-ba		eltérő vélemények, más korban ezek egy egységbe tartoznak (pl. Nadapi F.)
Rozsdásserpenyői Trachit F.	kréta	mecseki vulkanizmust önállóan át kell tekinteni
Riolittufa formációcsoportok / tagozatok (helyszíni javaslat)		eltérő vélemények
Borsodbalatoni Riolittufa F. / Bükkmogyorósi Dácittufa F. (helyszíni javaslat)	kora-badeni	együtt kellene a badeni-pannóniai tufák nevezéktanát egységesíteni
Börzsöny-Visegrádi Fcs., 2-2 F.-val, tagozatokkal	badeni	a tagolás megfelelő, a 2-2 andezites, illetve dácitos F. összevonása javasolt
Felnémeti és a Harsányi Riolittufa F. (+3 tagozata)	badeni-szarmata, ill. badeni-kora-pannóniai	felmerült az összevonás lehetősége (eltérő vélemények)
Tarcali F. (helyszíni javaslat)	késő-szarmata-kora-pannóniai	az írásos javaslatban az Amadévári Andezit F. tagozata
Erdőbényei F. és 2 tagozata	késő-szarmata-kora-pannóniai	vitatott a formációrang

Az MMRA ideiglenes honlapja: <http://knemeth-volcano.fw.hu/>

Magyar Magmás Rétegtani Albizottság (MMRA) a Magyar Rétegtani Bizottság (MRB) magmás kőzetekkel foglalkozó tagozata, feladatát az MRB-vel koordinálva, a Földtudományok Nemzetközi Társulata (International Union of Geosciences) alá tartozó Nemzetközi Rétegtani Bizottság (International Commission on Stratigraphy) ajánlásainak figyelembevételével végzi.