

# Magmás albizottság 2012. május 15.

**Emlékeztető**  
az MRB Magmás Munkacsoportja üléséről

**Időpont:** 2012. 05. 15. 13 h

**Helyszín:** MFGI, Rónai terem

**Jelen vannak:**

Balla Zoltán (újonnan megválasztott elnök), Gyalog László (MRB titkár), Harangi Szabolcs, Jámbor Áron, Lukács Réka, Radócz Gyula, Rózsa Péter, Selmeczi Ildikó.

**Kimentését kérte:** Budai T., Póka T., Sebe K., Zelenka T..

A Magmás Munkacsoport április 3-iki ülésén lemondott az addigi elnök, Harangi Szabolcs és a titkár, Lukács Réka. A mostani ülésig egy e-mailban történő jelölés, majd választás történt, amelynek eredményeképpen Balla Zoltán lett az új elnök.

Balla Zoltán a május 15-iki ülésre napirendi javaslatot küldött szét.

**Napirendi javaslat a Magmás Munkacsoport 2012. május 15-i ülésére**

## 1. Titkár megválasztása

**Javaslat:** egyeztetés alatt

## 2. A program megvitatása

**Előterjesztés:** a Haranginé Lukács Réka által május 10-én szétküldött javaslatom — „a hazai magmás képződmények számbavétele, meglévő besorolásaik és jellemzéseik összegyűjtése és elemzése, majd teljes összhangba hozása az ISG követelményeivel”. Részletes indoklás és ismertetés a március 29-én és április 22-én szétküldött és ismételt mellékelt anyag (MRB\_Magmás\_Munkacsoport\_BZ-1.doc) 2.1. fejezetében található.

Megint hangsúlyozom, hogy feladatunk nem új vizsgálatok lefolytatása, hanem meglévő ismeretek minél teljesebb összesítése.

## 3. A szervezet kialakítása

**Eredeti javaslat** alcsoportokra az áprilisi kérdőívből

(<https://docs.google.com/spreadsheet/viewform?formkey=dC16UXBUTjFzWmVxU0d...>):

- a) Mélységi magmás kőzetek.
- b) Vulkáni kőzetek.
- c) Paleozoos magmás képződmények.
- d) Mezozoos magmás képződmények.

- e) Paleogén magmás képződmények.
- f) Neogén magmás képződmények.
- g) Kvarter magmás képződmények.

Ebből (feltehetőleg azért, mert nem jelentkezett senki vezetőnek) májusra az a), b), c) és f) maradt meg.

Véleményem szerint vagy az a–b), vagy a c–g) alcsoportoknak lenne létjogosultságuk, hiszen minden konkrét rétegtani egység ide is, oda is esne. A vezetői jelentkezések hiányából úgy tűnik, csak az első két (a–b) alcsoport lenne munkaképes. Az a) vezetésére csak én, a b) vezetésére ketten (Harangi Szabolcs és én) jelentkeztünk. A saját jelentkezésemet ezennel visszavonom.

Úgy vélem azonban, hogy a munka jellegéből (l. a 2. pont végén) következően alcsoportokra nincs szükség. Mindaz, amit az egyes alcsoportok keretében el lehetne végezni, az egyes tagok tematikusan irányult szakértelmében nyilvánul meg, s ez a munkacsoport egészének keretén belül is teljes mértékben megvalósítható. Akár elvi, akár konkrét kérdésekről lesz majd szó, úgymint azok szólnak hozzá, akik ezt szükségesnek tartják.

## 4. A munkarend megvitatása

**Javaslat:** egyéves munka két személyes találkozóval, amelyek közül az első a május 15-i nyitó megbeszélés, a második pedig 2013 májusára irányozható elő. A köztes egyeztetések e-mailben zajlanak, a záró megbeszélés feladata az eredmények véglegesítése. Szükség esetén köztes találkozókra is sor kerülhet.

## 5. A munkamenet megvitatása

### **Javaslat:**

**5.1.** A rétegtani egységek létező rövid leírásainak összegyűjtése.

Kiindulási alapok:

Gyalog L. 1996: A földtani térképek jelkulcsa és a rétegtani egységek rövid leírása. MÁFI Alkalmi Kiadványa 187, Budapest.

Gyalog L., Budai T. 2004: Javaslatok Magyarország földtani képződményeinek litosztratigráfiai tagolására. MÁFI Évi Jelentése 2002-ről, pp. 195–232.

Célszerű lenne, ha az ülésen jelenlévő szakemberek közül lennének jelentkezők arra, hogy a 3. napirendi pont c–g) tematikái szerint kigyűjtenék ezekből az — valamint az ülésen esetleg még megemlített — anyagokból a munkacsoportunk tematikájába tartozó rétegtani egységeket és rövid leírásukat, és eljuttatnák azokat a titkárhoz lehetőleg munkánk első 2 hónapja alatt.

**5.2.** Az így kapott leírások szétküldése és megvitatása, beleértve módosításukat, kiegészítésüket stb. is, akár új egységek bevezetésével vagy meglévők törlésével. Úgy gondolom, hogy erre 4-6 hónap elegendő.

**5.3.** A megvitatott leírások egységesítése és egyeztetése. Feltételezem, hogy erre 2-3 hónapnál nem szükséges több.

**5.4.** A leírások egységesített sorozatának véglegesítése a záróülésen.

Az, hogy mi legyen az elkészült anyag sorsa, nagyban függ attól, mi is áll elő valójában, de emellett munkacsoportunkon kívüli, elsősorban anyagi és szervezési tényezőktől. Ezért úgy gondolom, ezzel foglalkoznunk egyelőre fölösleges.

## 6. Problémák megvitatása

**Kiindulási alap:** a mellékelt MRB\_Magmás\_Munkacsoport\_BZ-1.doc anyag 2.2. fejezete. Erre a napirendi pontra csak abban az esetben kerülhet sor, ha az időbe belefér. Egyébként a megvitatás a munkamenet 5.2. lépésére marad.

Budapest, 2012. május 12.

Balla Zoltán  
a Munkacsoport elnöke

Az ülésen történtek összegzése az alábbi:

### **Összegzés a Magmás Munkacsoport 2012. május 15-i üléséről**

Az ülésre két nappal korábban részletes napirendet és a korábbi előkészítő anyagomat küldtem szét. Írásbeli reflexió csak Budai Tamástól, az MRB elnökétől érkezett. Mellékelem, mert úgy gondolom, munkánkat illetően fontos útmutatásokat tartalmaz.

A résztvevők jegyzékét ugyancsak mellékelem.

Az alábbiakban beszámolok a Napirend pontjainak teljesüléséről.

1. Közöltem, hogy négy felkért személy közül senki sem vállalta a titkári munkát. Gyalog László, az MRB titkára arra kért, keressek tovább.

2. A program megfogalmazásával kapcsolatban Gyalog László tudomásunkra hozta, hogy az MRB rövid leírások gyűjteményét, táblázatos összefoglalást és részletes leírások sorozatát várja. Hangsúlyoztam, hogy egyelőre az első lépést, a rövid leírások előállítását kell feladatunknak tekintenünk, a többről az után lehet szó, ha ezek elkészültek.

Gyalog László tájékoztatott arról, hogy az 5. pontban említett két anyag (Gyalog 1996 és Gyalog–Budai 2004) elektronikus formában hozzáférhető.

A program kapcsán élénk vita bontakozott ki az ISG követelményeinek értelmezését illetően. A résztvevők egy részének a vita befejezése előtt távoznia kellett, így abban állapodtunk meg, hogy két hét múlva folytatjuk. Ebből következően nem beszélhetünk semmiféle álláspont kialakításáról, azonban engedjék meg néhány következtetést levonnom.

2.1. Úgy látszik, elfogadást nyert, hogy az intruzív képződmények nem formációk. Megnevezésüket illetően maradt az ISG 5.F.4-ben körvonalazott két változat, a „Velencei Gránit” és a „Velencei Gránit Komplexum” típusú.

2.2. A vulkáni képződmények rétegtani tagolását illetően egyetértés volt abban, hogy az ISG nem ad erre vonatkozóan szinte semmiféle útmutatást.

2.3. A hazai miocén és kvarter vulkáni képződmények közetrétegtani minősítését illetően különböző vélemények hangzottak el.

2.3.1. Úgy tűnik, a Munkacsoport hajlik afelé, hogy a felszíni és felszín alatti képződmények együtteseit komplexumnak lesz célszerű nevezni, s ebben az esetben az intruzív képződményekre a komplexum kifejezés nem lesz használható.

2.3.2. Vita folyt arról, hogy a felszíni vulkáni képződményeknek van-e rétegtani fekéje és fedője, valamint rétegződése, amit az ISG a formáció kifejezés alkalmazási feltételeként szab meg. Úgy tűnik, a Munkacsoport hajlik afelé, hogy a felszíni vulkáni képződményeket formáció névvel illesse.

2.3.3. A miocén vulkáni kőzetekből álló hegységeink anyagát egy formációba sorolnánk, bár nem alakult ki egységes vélemény arról, hegységenként egy-egy vagy több, netán több hegységet is átfogó formációk szülessenek.

2.3.4. Fölvetődött, hogyan kezeljük az időben egyaránt szétszórt riolittufákat és bazalttakarókat, de csak különböző vélemények kifejtéséig jutottunk.

3–5. Nem került szóba.

6. Tárgyalása a 2. ponttal összevontan csak megkezdődött.

Budapest, 2012. május 15.

Balla Zoltán  
a Munkacsoport elnöke