

## Jegyzőkönyv

készült a MTA Földtani Tudományos Bizottsága keretében működő Rétegtani Albizottság Neogén I. munkabizottsága ülésén a Földtani Intézet Rónai termében 2017. április 26-án, szerdán 13 órai kezdettel.

Jelen vannak:

Selmeczi Ildikó  
 Szentpétery Ildikó  
 Tóth Kálmán  
 Jámbor Áron  
 Radócz Gyula  
 Püspöki Zoltán  
 Palotás Klára  
 Prakfalvi Péter  
 Gyalog László  
 Less György

Kimentését kérte Sztanó Orsolya, Csillag Gábor (IAS rendezvény miatt), továbbá: Magyar Imre, Sebe Kriszta, Sóron András, Tóth Emőke és Fodor László; Chikán Géza, Pentelényi László, Ivancsics Jenő, Szurominé Korecz Andrea, Pap Sándor; nem jelzett vissza: Peregi Zsolt, Halmai János, Pelikán Pál.

A Pannon és az Oligocén „Bizottság” képviselőit (Csillag G., Sztanó O.) értesítettük.

Sztanó O. néhány napirendi pontra/kérdésre előzetesen írásban reagált.

Ivancsics J. email-ben reagált a kiküldött anyagban felvetett, és az ő általa megírt litológiai egységekkel kapcsolatos problémákra.

A napirend annyiban módosul, hogy előre vesszük azokat a rétegtani egységeket, amelyek előterjesztői sietnek.

### 1. Vöröstói Formáció, új kor és tagozatok

*Tóth Kálmán* az illetékes.

Uralkodóan alaphegységre települő, bauxitos eredetű, áthalmazott képződmények (bauxitos agyag, agyagos bauxit, vörösayag bauxit kavicsokkal) Nagyvázsony–Hegyesd–Diszel–Isztimér–Bakonykút–Guttamási környékén, 20–75,5 m vastag.

Javaslat új korra: kiterjesztés a pannóniaira (Csillag G.) vM2-3

Szavazás: 6 igen

3 tartózkodás

Két tagozata javasolt

**Selmeczi I.:** Tóth K. a javaslattevő és nem Selmeczi I., ahogyan az a Gyalog, Budai szerk. (2004) „Javaslatok Magyarország földtani képződményeinek litosztratigráfiai tagolására” c. munkában áll:

**Diszeli Bauxit Tagozat** – badeni–szarmata

**Vízvöröstói Vörösayag Tagozat** – feljön a pannóniaiba

Szavazás: 6 igen

3 tartózkodás

**Selmeczi I.:** a Peregi Zs. által javasolt, és a Gyalog, Budai szerk. (2004) „Javaslatok Magyarország földtani képződményeinek litosztratigráfiai tagolására” (a továbbiakban csak „Javaslatok”) c. munkában szereplő **Aggteleki Vörösagyag Formációt** lehet-e ezzel esetleg összevonni? „*Szárazulati térszínen, miocén savanyú tufák elmállásából keletkezett vörös, lilászvörös, zsiros tapintású vörösagyag kitöltések, idős mészkőfelszínnek többreiben és mélyedéseiben. Felső korhatárukat a Borsodi Kavics Formáció jelzi, amelynek alsó részét vörösre színezte Aggtelektől D-re. Az Aggtelek–Rudabányai-hegységben jelentős felszíni elterjedésű. Típus előfordulása a Baradla-barlangtól ÉNy-ra, a Baradla-tető DNy-i előterében lévő töbör sor. Vastagsága a nagyobb töbrökben a 60-80 m-t is eléri.*”)

A korra oda kell figyelni, mert az Aggtelekire Peregi ottngai–pannóniaiit mond.

**Szentpétery I.** utánanéz, és amennyiben lehet, mindenképpen meg kell említeni a kötetben, mert a név nyomtatásban (javaslatként) megjelent. A rudabányai lóhús beleveendő-e?

Szavazás erről: elvetettük, a „Javaslatok”-ra hivatkozva említjük a kötetben a Vöröstói Formáció leírásánál.

**2. Cserszegtomaji Kaolin Formáció** (a Gyalog szerk. 1996 „kék könyv”-ben az MRB által még nem elfogadott litosztratigráfiai egységként szerepel.)

A javasolt formáció elfogadása megtörtént,

szavazás: 8 igen

1 tartózkodás

**Prakfalvi P.:** Nézsán mi van: bauxitos is, festékföld is, de senki nem tudja, hová tartozik. Berentés Á. szakdolgozata nem adott választ. Problémaként mindenképpen jelezni kell a kötetben. Hallgató, szakdolgozat kellene a probléma tisztázására.

**3. Gyulafirátóti Formáció, Öcsi Tagozat**

Javaslat: az Öcsi Formáció legyen a Gyulafirátóti Formáció tagozata (Tóth K.)

Az Öcsi Formáció (Bence, Selmeczi in Gyalog szerk. 1996): „édesvízi-tavi, esetleg félsósvízi kifejlődésű mészkő, mészmárga” rétegsort, amit Tóth K. a hosszú leírásokban: a szarmata tenger előtéri süllyedékében lerakódott, időszakos tengeri (erősen csökkentősósvízi) beütésekkel tarkított, tavi–kiszáradó tavi karbonát üledékekből (mészkő, mészmárga), felépülő rétegsorként (= Öcsi Formáció) jellemez, tekintsük a Gyulafirátóti Formáció tagozatának, amely ugyanannak a süllyedéknek a szárazföld felőli oldalán rakódott le és legyen csak szarmata.

(Gyalog L.-nak elküldeni a hosszú leírást – megtörtént.)

Szavazás: 8 igen

1 tartózkodás

(Less Gy. megérkezett.)

**4. Pétervásárai Homokkő Formáció tagozatai**

Az **Ilonavölgyi** és a **Bárnai** elnevezés azonos tartalmat takar (a PVH felső 50–80 m-es, kövületgazdag része, durvakavics betelepülésekkel, tufa-, tuffittörmelékekkel, bentonitlencsékkel, eggenburgi fauna – Chlamys+Ostrea+Balanus –, normál sótartalmú tengervíz, hullámbázis

környéke, kb. 10 m vízmélység), a prioritás miatt az **Ilonavölgyi** nevet javasolja **Sztanó O.** (írásban).

**Less Gy.** a korok tekintetében probléma van a Sr-vizsgálatok alapján (ezt a kötetben mindenképpen jelezni kell, mert az adatok – legalábbis részben – már publikáltak).

Szavazás: 10 igen — a **Pétervásárai Homokkő Formáció Ilonavölgyi Tagozatot** elfogadta az ülés

A többi tagozatot (**Zabari:** aprószemcsés homokkő a formáció középső és legalsó szinttáján, **Kishartyáni:** glaukonit szegény a Zabari felett, **Hangonyi:** vastagpados, köteges, kereszttrétegzett kavicsos homokkő és konglomerátum) — ne különítsük el hivatalosan.

Szavazás: 9 igen

1 tartózkodás

Az ülés a javasolt Zabari, Kishartyáni és Hangonyi Tagozatok elfogadását nem támogatta.

## **5. Darnói Konglomerátum Formáció vagy Darnói Konglomerátum Tagozat a Pétervásárai Formációban?**

A hosszú leírásokból (Sztanó O., Báldi T.):

„A Pétervásárai Homokkő kavicsos fáciesétől a sokkal durvább szemcseméret, gyengébb koptatottság és az ofiolitos eredetű anyag dominanciája különbözteti meg.”

Szoros rokonság a Pétervásárai kavicsbetelepüléseivel, utóbbi forrása egyértelműen ugyanaz, csak felhígult a délről jövő homokkal. [Sztanó, O., Józsa, S. 1996: *Interaction of basin-margin faults and tidal currents on nearshore sedimentary architecture and composition: A case study from the Early Miocene of northern Hungary, TECTONOPHYSICS 266: (1-4) pp. 319-341*]

**Less Gy.** talált benne Miogypsina tani-t, ami késő-akvítáni korú.

Érdemes-e megtartani egy-feltárásos formációnak?

Összevonás a Pétervásárai Formációval? → Darnói Konglomerátum Tagozat?

Sztanó O. javasolja megtartani (írásban küldte el véleményét).

**Prakfalvi P.** és **Tóth K.:** legyen tagozat

**Szentpétery I.:** a genetikai kapcsolatok átláthatósága a tagozat mellett szól.

Szavazás: 8 igen (arra vonatkozóan, hogy a Darnói tagozat legyen a Pétervásárai Homokkő Formáción belül)

2 tartózkodás

Eredmény: **Pétervásárai Homokkő Formáció Darnói Konglomerátum Tagozat**

## **6. Brennbergi Barnakőszén Formáció**

Kora: ottngangi – kárpáti? (Fodor L.)

Miocén hosszú leírások: kárpáti is

Ivancsics J. email-ben jelezte, hogy a formáció korának a kárpátira való kiterjesztésével nem ért egyet: „mi bizonyítaná a kárpáti besorolást?”

Az ülésen — egyes megnyilvánulások szerint — a *csak* ottngangi kort sem bizonyítja semmi.

Szavazás: elnapoltuk.

## 7. Ligeterdői Kavics Formáció

Kora: kora-badeni is

Nevezéktani problémák

\*Alsóligeterdői Kavics Tagozat, \*Felsőligeterdői Kavics Tagozat

\*Magasbérci Tagozat (Hochriegel (Tauber 1952); \*Felsőtödli Kavics Tagozat (Brennbergi blokk-kavics, Janoschek 1931, Felső-Tödl, Soproni-hg. egykori vasúti bevágás)

Ivancsics J. emailt küldött: Alsóligeterdői átnevezhető: „Poloskás-bérci”-re

Utána kell nézni az ausztriai eredményeknek, Ivancsics emailben a Felsőligeterdői Tagozat új nevének javasolja a Felsőtödli nevet, de ez már van!

Szavazás: elnapoltuk.

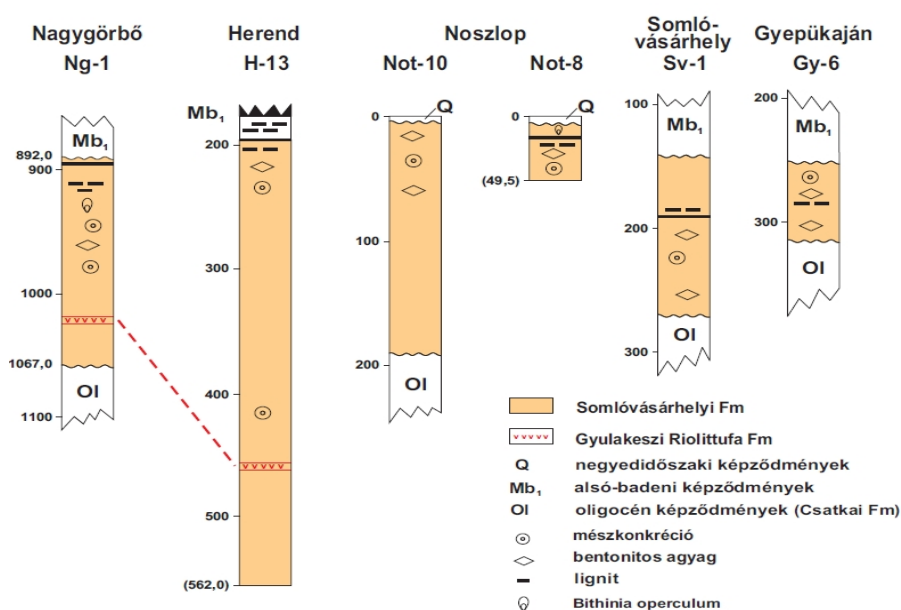
## 8. Somlóvásárhelyi Formáció, új kor és Noszlopi Tagozat kérdése

Korpás L. (1981) Csatkai Formáció (kora-késő-oligocén + eggenburgi kor) — ebből lett leválasztva a Somlóvásárhelyi Fm

**Selmeczi I.:** kora kiterjed az kora-badenire is Kókay J. javaslata alapján (in: Gyalog, Budai szerk. 2004. „Javaslatok...”). Indok: a herendi terület K-i részén fúrásokban összefogazódik a kora-badeni korú széntelepes összlettel. Javaslat új korra: kiterjesztés a kora-badenire (Kókay J., Selmeczi I.)

Szavazás: 10 igen

### A Somlóvásárhelyi Formáció megjelenése néhány fúrásban



Új tagozat: **Noszlopi Tagozat** – eredetileg Korpás L. (1981) tagozata a Csatkai Formációban. A név átöröklődött a Somlóvásárhelyi Formációba.

Vita: nevezzük-e így a Somlóvásárhelyi Formációba települő szenes betelepüléseket (ha nem izokron, akkor is?).

Szavazás: 8 igen

2 tartózkodik

### 9. Salgótarjáni Formáció, új kor és tagozatok kérdése

Javaslat új korra: ottngangi–kárpáti (Radócz Gy.)

**Püspöki Z.:** a Rzehakia nem izokron, Salgótarján környékén legfelső-ottngangi, fölötté kárpáti.

Az ottngangi közepe táján gyorsan 3 telep Salgótarján, utána Borsodban már kárpáti, azaz Salgótarján és Ny-Borsod ottngangi, de K-Borsod már kárpáti. A cikk in press.

**Prakfalvi P.:** az ottngangi/kárpáti határt hogy húzzuk meg? A riolittufa benne van az ottngangiban, nem az alján van!

**Jámbor Á.:** el kell fogadni a három (négy) riolittufa szintet, mint a régiek elfogadták, azokhoz lehet viszonyítani. Ne keverjük bele az abszolút kort, hanem a rétegsort nézzük! Tekintsük továbbra is izokronnak a tufaszinteket!

**Less Gy.:** létezik koradat az alsó riolittufából 17 Mó év, ez pedig kárpáti!

**Gyalog L.:** az abszolút kor adatok és a rétegsor nincs összhangban, ezt mielőbb harmonizálni szükséges.

**Less Gy.:** minden esetben van paleontológiai bizonyíték is az abszolút kor mellett (Szentpétery I.: ez a Bántapusztai esetében éppen nem igaz).

Szavazás a korról: 10 igen

Kellenek-e a tagozatok?

Salgótarján környékén maradnak a régiek:

**Nógrádmegyeri Tagozat** = „felső tarkaagyag” (Nógrád + részben Ny-Borsod)

**Kisterenyei Tagozat** (szénteleges összlet – 3, illetve 5 telep, K-Borsod: kísérőtelepek)

**Mátranováki Tagozat** (záró, telepfedő tagozat, ”halpikkelyes aleurit, vizslási homok”, cardiumos homok”)

**Püspöki Z.:** javasolja, hogy a miocén kötetben említsük meg, hogy a Mátranováki Tagozat fölött van még egy 0. szénteleg (ez főként Mizserfán látszik jól).

**Jámbor Áron:** Borsodban legyenek az újak, fogadjuk el Radócz Gyula javaslatait

(Radócz in Gyalog, Budai szerk. 2004: „Javaslatok.”)

**Sajólászlófalvai Tagozat** (K-Borsod, uralkodóan paralikus telepek, köztük bakkvízi-tengeri aleurit, homok

**Sajószentpéteri Rétegtag** (K-Borsod, I-II és III-IV. telep közötti corbulás–arcás aleurit, homok, hkő ≈ lehet az Egyházasgergei Formáció heteropikusa)

**Sajókazai Tagozat** (áthalmazott riolittufa, tufás agyag; Ny-Borsod III. telep alatt, K-Borsod a Sajólászlófalvai Tagozat V. telepe alatt)

**Sajómercsei Rétegtag** (az áthalmazott tufaösszletbe esetlegesen betelepülő barnakőszénteleg (III/a ill. V/a telep)

**Alsóvadászi Tagozat** (Cserehát, alaphegység feletti vékony barnakőszénteleg fedőjében brakkvízi homokos aleurit – fauna és a brakkvízi jelleg alapján soroljuk a Salgótarjáni Formációba)

Szavazás: 10 igen

(Püspöki Z. elmegey)

### 10. Egyházasgergei Formáció Égeraljai Kavics Tagozat — új tagozat (Radócz Gy.)

Nyugat-Borsodi-medencében, Dédestapolcsány–Nekézseny közötti kavicsbánya, transzgressziós, partszegélyi fácies, helyi mészkő és dolomit anyagú kavicsok.

**Less Gy.:** Sr-kora 15,5–16 Mó év, azaz kárpáti

Szavazás: 9 igen

### 11. Garábi Slír Formáció, Zilizi Tagozat — új tagozat (Radócz Gy.)

**Radócz Gy.:** atipikus slír a kőszénösszlet fölött, Ziliz (K-Borsodi-medence K-i része) környéki fúrásokban

**Less Gy.:** nem kéne szaporítani a tagozatokat, ha nem jól elkülöníthető...

**Jámbor Á.:** elveszne az adat, ha kitörölnénk

**Szentpétery I.:** megnézi.

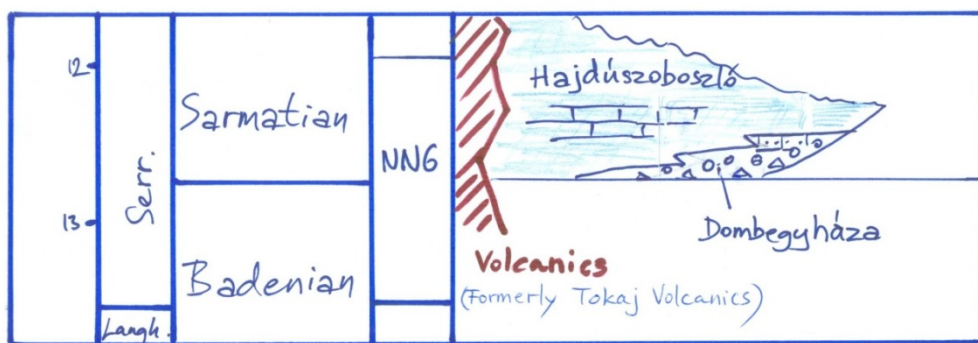
Szavazás: elnapoltuk.

### 12. Hajdúszoboszlói Formációból Tinnyei Formáció

Pap S. írásban: az alföldi fúrásokban különítették el a Hajdúszoboszlói Formációt („szarmata mészkő”, „oolitos mészkő”) és annak bázisán a Dombegyházai Formációt (breccsa, abráziós konglomerátum, homokkő néhol brakkvízi faunamaradványokkal).

Pap Sándor a 2013-ban és 2014-ben való személyes beszélgetések során egyetértett azzal, hogy a két említett egység formáció rangját megszüntessük.

**Palotás K.:** a Hajdúszoboszlói Formáció ugyanaz, mint a Tinnyei Formáció, tehát ne legyen külön neve, és a Dombegyházai legyen Tagozat a bázison.



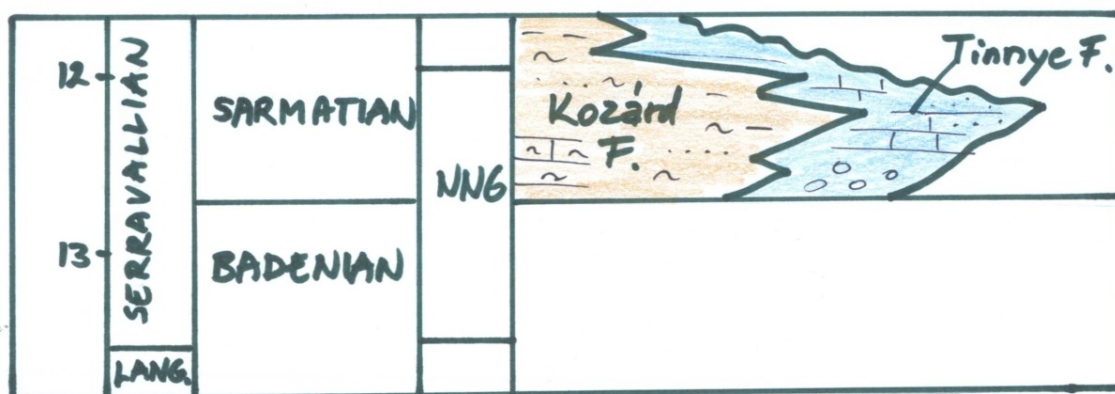
Szavazás: egyhangú igen, **Tinnyei Formáció** és **Dombegyházai Tagozat**

### 13. Tinnyei Formáció

Új leírás: Palotás Klára

**Palotás K.:** a tinnyei alemelet (Boda Jenő 1974) és a Tinnyei Formáció keveredik → sok zavar az irodalomban (pl. Kókay munkáiban is).

(Későbbi hozzászólásban *Prakfalvi P.* éppen ezt mondja a kozárdi alapszelvény kapcsán, amelynek jelentős része a Tinnyei Formációt képviseli.). Mind a Kozárdi, mind a Tinnyei a teljes szarmata során előfordulhat (alábbi ábra).



Felvetés: a formáció nevébe kerüljön be a litológia: Tinnyei Mészke Formáció (ez sokak számára, akiknek idegen a miocén, támpontot jelenthet arra vonatkozóan, hogy mi is a formáció legjellegzetesebb kőzete).

Szavazás: nem szavaztunk a névről, a következő ülésre marad

#### Tagozatok a Soproni-hegységben

A Soproni-hegységben elkülönített 3 tagozat közül a **Fertőrákosi Tagozatból legyen Dombegyházai Tagozat**, a **Cárhalmi Mészke Tagozat maga a Tinnyei Formáció** és a **Dudleszi Kavics Tagozat** (delta fáciesű kavics, konglomerátum) megmarad tagozatként a Tinnyei Formációban. Ezek az egységek mindaddig nem voltak hivatalosak [a Gyalog L. (1996) szerk. „kék könyv”-ben csillaggal vannak megjelölve], az ülés a megtartott tagozatokat egyúttal elfogadott egységekké minősítette át.

Szavazás: egyhangú igen.

(Tóth Kálmán elmegy.)

#### 14. Madarasi Formációból Szászvári Formáció, Madarasi Tagozat

A két formáció ugyanaz (eggenburgi–ottnangi szárazföldi–folyóvízi vörös, tarka agyag, aleurit, homokkő, konglomerátum, „megfelel a Szászvári Formáció-nak” (Hámor in Gyalog szerk. 1996), javasoljuk, hogy maradjon a Szászvári név.

Az alföldi „Madarasi Formáció” hosszú leírását a tervezett kötetbe Pap S. készítette el → 2013-ban vagy 2014-ben szóban megegyeztünk vele, hogy tagozatosítjuk a Madarasi Formációt. Elterjedése nagyszerkezeti megfontolásokból nem mond ennek ellent.

A Szászvári Formáció másik két tagozata már régebben elfogadott, azok maradnak.

**Selmeczi I.:** a javaslatot megbeszéli a MOL-osokkal.

→ **Szászvári Formáció, Madarasi Tagozat**

Szavazás: egyhangú igen.

#### 15. Keresztúri Formáció — új formáció

Chikán Géza javasolja

Szinonimák: Szászvári Fm (Hámor et al. 1978)  
 Folyóvízi kavics, homok, riolittufa (Hámor, Jámbor 1964)  
 Barabás A. (2010) lejtőtörmelékként említi  
 Mecsek Ny-i, DNy-i előtér, Ak-2 (Akt-2), csak fúrásban, fekü: gránit, ezen 40 m vastag  
 Ffi betelepülések, közettörmeléből álló lejtőtörmelék, agyagos összetevők főként tufaeredetűek, törmelékanyag: gránit és permii kvarcporfir  
 Település: fekü: „Tari” dácittufa vagy alaphegység  
 Fedő: alsó-lajtamészke, vagy pannóniai, kvarter  
 8 m vastag dácittufa közbetelepülés 2 részre osztja (alul durvább, felül finomabb)  
 Barabás (2010): „Kérdés, hogy ez mennyiben felel meg a **Kárászi Tagozatnak?**”  
 Chikán 1991-ben meghagyta a Kárászi Tagozatot is a Keresztúri Formáció mellett (in: Chikán: A Ny-i Mecsek kainozoos képződményei); „ E tagozat felel meg a Hámor (1970) által „terresztrikus összlet alsó tagozata” elnevezésű rétegcsoportnak”.

Szavazás: nem történt, álláspont: további konzultáció a mecsekiekkel

## 16. Budafai Formáció és tagozatai

**Pécsváradi Mészke Tagozat** (új tagozat, Chikán G.) – „congeriás összlet”

Folyamatos rétegsorrend esetén a jól elkülönülő cikluskezdő félsósvízi bázisképződmény a fekü Szászvári Formáció és a Budafai Formáció Komlói Agyagmárga Tagozata között települ. Döntően congeriás [Congeria boeckhi és Ferebithynia (Bulimus) vadászi] mészke, meszes homokkő, homok; monomikt alapbreccsa és konglomerátum építi fel. Vastagsága: 15–30 m. Kora: kárpáti

Szavazás: többség igen, 3 tartózkodás

A Budafai Formáció felső tagozatát képező „budafai összlet” (összlet) jelenlegi neve: „Budafai Homokkő Tagozat” (Hámor in Gyalog szerk. 1996, p. 83). A névazonosság szerencsétlen. Barabás (2010) és Chikán (1991) Mánfai Tagozatként említi. [A halpikkelyes agyagmárga összlet (Komlói Agyagmárga Tagozat) és a „slírösszlet” (Tekeresi Slír Formáció) között helyezkedik el. Hámor (1970) a „budafai összlet” elnevezést kiterjesztette a slírösszlet tengeri–partszegélyi heteropikus fáciesét képező képződményekre is.] régebben ismert, ezért a három lehetőség:

1. a formáció neve lesz Mánfai és a tagozat Budafai [**Budafai Homokkő Tagozat** (Hámor in Gyalog szerk. 1996) prioritás. Ma is „budafai kőfejtők”-nek hívják azt, ahol a típusfeltárás van].
2. a Budafai Formáció neve megmarad és csak két tagozata lesz, a Pécsváradi és a Komlói (azaz a budafai rétegek maga a formáció).
3. Megmarad a Budafai Formáció és annak a tagozatnak más lesz a neve (pl. megmarad a Mánfai).

Korkérdés:  
 → kora-badeni?

Szavazás: elnapoltuk, mecsekiekkel egyeztetés szükséges.

## 17. Nagyoroszi Formáció



Korpás L. szerk. 1998: Magyarázó a Börzsöny és a Visegrádi-hegység földtani térképéhez, 1: 50 000. A Magyar Állami Földtani Intézet térképmagyarázói. — Magyar Állami Földtani Intézet, 216 p.

Alluviális és litorális (tengerparti torkolati zátony) fáciesű, homok–homokkő, kavicsból, konglomerátum.

Kavicsanyag: közepesen/jól osztályozott, jól kerekített, max. átmérő 25 cm, átlagos átmérő 3 cm. Kavicsanyag: metamorfitok (gneisz, csillámpala, agyagpala, szericitpala, kvarcpala, kovapala és lidit, metahomokkő és metakonglomerátum, különböző kvarctípusok) túlsúlya.

Jelentős a karbonátok (gyakran bitumenes mészkő, dolomit, dolomitos mészkő, tűzköves mészkő és tűzköves dolomit) valamint a kovaközetek (radiolarit, tűzkő) aránya. Alárendelt mennyiségben: granitoid típusú intruzívumok és paleovulkanitok.

Börzsöny K-i perem Honttól Nógrádig, fedő: badeni vulkáni összlet; 150–200 m vastag.

Hámor (hosszú leírások): „A Sámsonházai Formációt típusterületén (ÉK-i Cserhát, Börzsönyalja) kavics, vékony meszes konglomerátum padok, homokos kavics (Nagyoroszi Kavics Tagozat) vezet be.”

Jelenlegi ismereteink alapján nem tudunk mást tenni, mint azt, hogy meghagyjuk formációnak, Szentpétery I. utánanézés alaposan.

Szavazás: elnapolva.

**18. Borsodbótai Formáció:** új formációnak javasolta Radócz Gy.

Leírása [Borsodi-medencében uralkodóan tengeri „tufás fehér márga”. Vastagsága 100–300 m (Darnó-árok: 500 m), több riodácittufa betelepülés] és kora (**kora-badeni**) alapján ugyanaz, mint a **Bádeni Formáció**.

A jelenlévők álláspontja: nem lesz Borsodbótai nevű litosztrat. egység, hanem ez legyen a **Bádeni Formáció**, azonban maradjon meg a **Sajóvelezdi Tagozat** (max. 30 m vastag szárazföldi-édesvízi kavics, homok, aleurit bázisrétegek) és a **Bánvölgyi Rétegtag** (a bázisrétegek között édesvízi mészkőlelencék).

A tengeri összletben lévő sekélytengeri rétegek és mélyvízi pteropodás agyagos aleurit *Sátai Rétegtagba* történő besorolását nem fogadtuk el, a pteropodás képződményeket a továbbiakban Bádeni Agyag Formáció néven említjük.

Szavazás: egyhangú

**19. Pusztamiskei Formáció** (javaslat új korra: badeni helyett csak kora-badeni, Selmeczi I.)  
*Less Gy.:* Sr-kor ezt megerősíti

Szavazás: egyhangú igen

**Pusztamiskei Formáció, Kolontári Tagozat**

Szavazás: egyhangú igen

**Pusztamiskei Formáció, Szabóbányai Tagozat**

Szavazás: egyhangú igen

A berhidai (ösküi) előfordulást a szövegben említjük, nem külön tagozat!

## 20. Hidasi Formáció tagozatai

**Hidasi Formáció, Szentgáli Tagozat** — alsó-badeni szén

**Hidasi Formáció Meggyeserdői Tagozat és Várpalotai Barnakőszén Tagozat** utóbbi nevén összevonva, felső-badeni szén (azaz a Meggyeserdői Tagozatot az ülés nem fogadta el)

**Hidasi Formáció, Loncsosi Alginit Tagozat** (felső-badeni, várpalotai szénfedő)  
Különleges fácies, maradjon.

Szavazás: egyhangú igen

DE!

**Jámbor Á.**: akkor a Borsodi-medencéből Radócz által leírt alginiteket is külön tagozatba kell sorolni.

**Szentpétery I.** utánanéző pontosan.

## 21. Bántapusztai Formáció

Kókay faunavizsgálatai szerint csak ottngangi (Kókay in Gyalog, Budai szerk. 2004), Mandic szerint (in Brzobohaty et al. szerk. 2003) a molluszka fauna kárpátit jelez.

**Selmeczi I.**: Nagymarosy A. egy 2010-es beszélgetés során azt mondta, hogy Bántapusztáról Sphenolithus belemnus és Sph. heteromorphus határozott meg; akkor azt mondta, hogy a belemnus „az ottngangi végére utal”, a heteromorphus átmege a kárpátiba, ezért leginkább a kárpáti legalja

**Less Gy.**: a Sphenolithus belemnus az ottngangi alja [Holcová 2002 adataira (Lipovany) hivatkozik], de a Sr-értékek az ottnganginak mondott és kárpátinak mondott képződményekre vonatkozóan közel azonosak (15,67–15,6 Mó év – ez ráadásul a kora-badeninek felel meg). Ha ottngangi volna, akkor itt egy szorosnak kéne lennie az ősföldrajzi képből. A Pecten fotensis-ből vett minta (Fóti-Somlyó) Sr-kora is 15,94 Mó év, pedig az ottngangi szintjelző. Tehát, a Sr-izotóp koradatok és Mandic vizsgálatainak figyelembe vételével a képződményt soroljuk *csak* a kárpátiba!

**Selmeczi I.**: amennyiben az ülés elfogadja a kárpáti kort, a kötetben a szöveg akkor is tartalmazza majd Kókay ottngangira vonatkozó okfejtését és faunisztikai bizonyítékait.

Szavazás: 9 igen (új kor: kárpáti)

**Bántapusztai Formáció, Sárréti Tagozat**

A formáció medencebeli agyagmárgás–homokos kifejlődésére.

Szavazás: nem fogadtuk el (1 igen, 8 tartózkodás)

A megvitatásra nem került napirendi pontokat a soron következő, a közeljövőben (június folyamán) megtartandó ülésen beszéljük meg.

Az alföldi egységekkel kapcsolatban történt változtatásokat szeretnénk jóváhagyatni a MOL-os szakemberekkel is.